

## **ОБОБЩЕН ДОКЛАД**

от извършените проверки на работата на  
окръжните съдилища по търговски дела от  
съдебния район на Апелативен Съд – Варна за  
**2023 година**

## ОБОБЩЕН ДОКЛАД

от извършените проверки на работата на окръжните съдилища по търговски дела от съдебния район на Апелативен Съд – Варна за 2023 година, в изпълнение на чл.106, ал.1, т.7 ЗСВ

### I. ВЪВЕДЕНИЕ:

Настоящият доклад отразява резултатите от дистанционните проверки на ОС – Варна, ОС – Добрич, ОС – Силистра, ОС – Търговище, ОС – Шумен и ОС - Разград. Обобщеният доклад се изготвя и въз основа на текущ мониторинг, обективиращ писмените констатации на всички съдии в ТО за работата на окръжните съдилища.

### II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛАТА

#### 1. НЕПРИКЛЮЧИЛИ В РАЗУМЕН СРОК ДЕЛА

По правило в ревизираните съдилища са ограничени случаите на неприключили в разумен срок дела като резултат от бездействие или лошо администриране на съда. Неприключилите стари дела са спрени или са възобновени такива след спиране на производството за продължителен период. Съществуват и случаи на забавяне по други обективни причини – съдебна поръчка, влизане в сила на междуременно постановен обжалваем акт по делото и др.

ОС - Варна	43 дела	Причините имат обективен характер – спиране на делото; съдебна поръчка; събиране на доказателства и др.
ОС - Шумен	10 дела	Причините имат обективен характер – спиране на делата.
ОС-Силистра	7 дела	Няма констатации за допуснато забавяне или за допуснато процесуално нарушение. Разглеждането на делата е забавено поради спиране.
ОС - Разград	12 дела	Причините имат обективен характер – спиране на делата. По Гр. д. № 277/2022 г. / образувано на 11.10.2022 г. по искова молба на физическо лице срещу ЗК „Олимпик“ АД, Никозия, Кипър/ ответникът е обявен в несъстоятелност и е публикувана покана до кредиторите за предявявания на вземанията. Производството по делото е забавено, тъй като е дадена възможност

		на ищеца да представи информация от Окръжен съд – Никозия или ликвидаторите на Олимпик Лимитид в Кипър в едномесечен срок, който е продължаван ежемесечно на осн. чл. 63 от ГПК .
ОС – Добрич	32 дела	От тях 1 бр. е образувано през 2018 г., 8 бр. – през 2019 г., 1 бр. – през 2020 г., 7 бр. – през 2021 г. и през 2022 г. – 15 бр. Почти всички търговски дела, чието разглеждане е продължило повече от една година, са спирани на различни основания /26 бр./ . Най-често производствата са спирани до приключване на преюдициални спорове. В хода на производството повече от веднъж са спирани 5 бр. търговски дела, от които 2 бр. са спирани на различни основания. Освен по причина на спиране, забавянето на съдопроизводството по търговски дела е обусловено и от продължителния срок на размяна на книжа между страните, назначаването и изготвянето на различни видове експертизи, от обжалване на постановени в хода на производството различни съдебни актове и т.н.
ОС - Търговище	5 дела	Няма констатации за допуснато забавяне или за допуснато процесуално нарушение. Делата са спрени, едно от делата е с международен елемент.

Препоръки: Не се отправят препоръки по раздела.

## 2. ДЕЛА С ОТМЕНЕН ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОС - Варна	3 дела	Основанията за отмяна са както следва: необходимост от събиране на допълнителни доказателства; констатации на недопустимост или десезиране на съда.
ОС - Шумен	няма	
ОС - Силистра	няма	
ОС - Разград	няма	
ОС – Добрич	7 дела	През отчетната година е отменен ходът по същество по 7 бр. търговски дела. Един съдия от търговско отделение е отменил хода по същество по 6 бр. дела. По 2 бр. дела това е постановено, поради прието наличие на основание по чл.631 от ГПК за спиране на производството, по други 2 бр. дела - поради липса на правен интерес от водене на делото, довело до прекратяване на производството, по 1 бр. дело – поради прието наличие на основание за спиране на производството по чл.229 ал.1 т.5 от ГПК и по 1 бр. дело – поради констатирани нередовности на исковата молба. Във всички

		шест посочени случая се касае за обстоятелства, за които са били налице данни по делото от преди даване ход на устните състезания и при една по-добра предварителна подготовка отмяната на хода по същество е можела да бъде избегната. В последния, седми случай, ходът по същество на делото е отменен, след като съдията – докладчик е установил, че в протокола от откритото съдебно заседание е вписан различен съдия - докладчик. От посочените 7 бр. търговски дела с отменен ход по същество, 5 бр. са приключили.
ОС - Търговище	няма	

**Препоръки:** Високият брой дела с отменен ход по същество в ОС - Добрич, при това на един докладчик, обуславят необходимостта от анализ и предприемане на административни действия, вкл. провеждане на ОС.

### 3. ОСНОВАТЕЛНИ МОЛБИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА СРОК по чл. 255 ГПК

В проверяваните съдилища не са констатирани основателни молби по чл. 255 ГПК.

### III. СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

#### 1. Срочност. Процентно съотношение на постановените в 1-месечен срок актове спрямо всички постановени актове

- ОС – Добрич – 99,49% от актовете са постановени в 1-месечен срок.
- ОС-Търговище – 100 % от актовете са постановени в 1-месечен срок.
- ОС-Разград – 100% от актовете са постановени в 1-месечен срок.
- ОС – Варна – 99% от съдебните актове са постановени в 1-месечен срок.
- ОС – Силистра – 97% от актовете са постановени в 1-месечен срок.
- ОС – Шумен – 98,98 % от актовете са постановени в 1-месечен срок.

Не се отправят препоръки по посочения раздел.

#### 2. Други констатации

В хода на въззивната проверка са констатирани неизолирани случаи на постановяване на немотивирани актове, в които не са разгледани някои или всички възражения на ответника /т.д.№ 179/2021 год. по описа на ДОС; т.д.№ 67/21 год. по описа на ДОС, т.д.№ 150/21 год. по описа на ДОС и др./. В нарушение на чл. 236, ал.2 ГПК коментираните решения не съдържат

произнасяния по всички оплаквания, доводи и възражения на страните. Изчерпателното мотивиране на постановените решения е гаранция за справедлив процес.

Налице са случаи, в които постановеният съдебен акт не съдържа посочване на основанието на предявения иск и/или страните по делото /т.д.147/2018 по описа на ОС – Силистра: в решение №260005/07.03.2022 г. липсва ясна квалификация на разгледания иск, като в мотивите са смесени хипотезите по чл. 647 ал.1 т.3 ТЗ и чл. 135 ЗЗД и не е описано в диспозитив основание за относителна недействителност; в решение №260002/22.03.2023 г. в диспозитив по чл. 40 ЗЗД не са посочени всички конституирани по този иск страни (синдик на несъстоятелен ответник и самите ищци, предявили установителен иск в полза на масата). /

**Препоръки: Констатациите за нарушение на чл. 236, ал.2 ГПК да се обсъдят на ОС в ОС – Добрич.**

#### IV. АДМИНИСТРИРАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ЖАЛБИ

Броят на върнатите за администриране дела е както следва:

- За ОС – Търговище – 2
- За ОС – Добрич – 10
- За ОС – Шумен – 2
- За ОС – Разград – 2
- За ОС – Силистра – 9
- За ОС – Варна – 12

Като цяло, постъпилите въззивни и частни жалби се администрират правилно. Връщането на дела за администриране е изключение, а не тенденция.

АС обръща внимание на окръжните съдилища за следните особени и разпространени хипотези на нередовно администриране:

- Невнесена държавна такса по сметката на АС – Варна; държавната такса е внесена по сметка, различна от тази на съда – получател /т.д. 32/23 год. по описа на ОС – Добрич; т.д.№ 102/2021 год. по описа на ОС – Силистра/
- Нарушаване на правилото, че изпращането на делото на горестоящата инстанция следва да се извършва след приключване на администрирането на всички жалби срещу един и същ акт, вкл. и след администрирането на частни жалби срещу евентуално постановен акт по чл. 248 ГПК / По в.гр.д. 152/2022 год. по описа на ДОС е изпратена частна жалба срещу определение по чл. 248 ГПК при налична по

- делото подадена и администрирана касационна жалба срещу решението по същество/.
- Несъобразяване на обективизирано в жалбата искане по чл. 248 ГПК /т.д.132/23 год. по описа на ДОС; т.д.№ 270/2022 год. по описа на ОС – Силистра; т.д.№ 5/2022 год. по описа на ОС - Силистра; т.д.№ 33/21 год. по описа на ОС – Търговище/
  - Изпращане на въззивната жалба на АС – Варна без произнасяне по обективизирано в нея искане за освобождаване от държавна такса, в нарушение на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, т.12 /т.д.№ 150/2021 год. по описа на ОС – Добрич/
  - Изпращане на нередовни отговори без проверка на представителната власт на подателите;
  - Изпращане на частна жалба срещу определение за допускане на обезпечение без прилагане на доказателства за спазване на преклузивния срок по чл. 396, ал.1 ГПК / т.д.№ 77/23 год. по описа на ОС – Силистра/
  - Липса на надлежна проверка за валидността на КЕП /т.д.№ 4/22 год. по описа на ОС – Силистра; т.д.№ 478/22 год. по описа на ВОС/;
  - При администриране на въззивни жалби по искове, предявени по чл. 649 ТЗ са давани указания за авансиране на държавни такси, вкл. от въззивник съищец – синдик, и такива са приети за внесени за сметка на синдика от пълномощника на неподали жалба кредитори-ищци /т.д.№ 147/2018 год. по описа на ОС – Силистра/
  - При изпращане на делото на горната инстанция делото не се окомплектова с всички томове и приложения / търг.дело № 249/19 г. по описа на ОС – Добрич/
  - При отправени указания по чл. 80, ал.10 ПАС същите не се изпълняват или се изпълняват само частично, което налага двукратно връщане на делото / търг.дело № 249/19 г. по описа на ОС – Добрич/

#### Препоръки:

**ОС – Добрич и ОС - Силистра:** За втора поредна година съдилищата са с най-висок коефициент на върнатите за администриране дела спрямо общо изпратените дела за въззивна проверка, което налага анализ и обсъждане в съответното отделение.

## V. ДЕЛОВОДНА ДЕЙНОСТ

Продължават, макар и инцидентно, случаите, в които се изпращат дела на АС – Варна, които не са надлежно комплектовани /пр. т.д.№ 82/2018 по описа на ОС – Търговище, изпратено откачено от корицата/.

При полагане на печати за издаден изпълнителен лист следва да се отразява и законната лихва /констатацията е по т.д.№ 181/202 год. по описа на ОС – Силистра/.

Продължават случаите, в които при водене на делата образувани след 30.06.2021 г., не се съобразяват нормите на чл.102а и сл. от ГПК вр. чл.360а и сл. от ЗСВ, като се допуска постановяване на актове, написани на ръка или актове със саморъчен подпис. По т.д.№ 203/21 г. по описа на ОС – Добрич е констатирано, че електронният акт - Определение № 365/21.12.2022 год. не съвпада със същото определение, приложено в хартиеното досие. По т.д.№ 155/2022 год. по описа на ОС – Добрич, образувано на 02.09.2022 год. , постановеното решение не е копие от електронен образ, а подписан и неномериран екземпляр.

По т.д. № №269/2021 год. по описа на ОС – Разград е констатирано, че в електронната папка на делото в ЕИСС е налична писмена защита от ответника, с която е представено и доказателство за внасяне на определеното окончателно възнаграждение за експертиза. По делото (на хартия) липсват каквито и да е било индиции за подаването на този документ.

**Препоръки за ОС – Добрич :** При водене на делата образувани след 30.06.2021 г., да се съобразяват нормите на чл.102а и сл. от ГПК вр. чл.360а и сл. от ЗСВ

## **VI.ДРУГИ КОНСТАТАЦИИ**

Продължават случаите, в които се допуска развитие и приключване по делото преди влизане в сила на акт с обуславящо процесуално значение по същото дело /прим. т.д. № 12/22 на ОС- Шумен: Предявени са с исковата молба главен и евентуален иск. След прекратяване на производството по главния иск съдът е продължил разглеждането на делото по евентуалния иск без да изчака стабилизиране на определението за прекратяване; идентичен случай е налице и по т.д. № 147/2018 по описа на ОС – Силистра/.

По т.д. 147/2018 по описа на ОС – Силистра е постановено издаването на препис от исковата молба за вписване преди уточнение на страните и исковете.

Продължават случаите на непрецизно поставяне на статистически шифър – пр. т.д. 29/23 год. по описа на ОС – Разград: по дело с предмет – обжалване на отказ на ДЛ по ЗОЗ е поставен шифър 21200 като иск по чл. 29 ЗТР вместо 21310.

Настоящият доклад, констатациите и препоръките в него са приети на ОС на съдиите в ТО на АС – Варна.

ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ Т.О. НА АС – ВАРНА: .....

  
/А. Братанова/